

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
САОБРАЋАЈНИ ФАКУЛТЕТ

Број: 56212

Датум:

06 JUN 2016

7. 6. 2016.

A. Stevanović

Jovo Stević

7. 6. 2016

Milica Petrović

На основу члана 29. Правилника о дисциплинској одговорности студената Универзитета у Београду (Гласник Универзитета у Београду број 133/2007), у дисциплинском поступку против оптужених студената: Милоша Ратковића, Милоша Ђокића, Лазара Стевановића и Јова Стељића дисциплинска комисија у саставу: проф. др Војкан Јовановић, председник, ван. проф. Горан Марковић и Марија Кнежевић, студент, након одржане усмене јавне расправе 23.05.2016. године, донела је

РЕШЕЊЕ

о оглашавању оптужених одговорним

Студенти Саобраћајног факултета: Милош Ратковић (број индекса ДТ120208), Милош Ђокић (број индекса ДТ130065), Лазар Стевановић (број индекса ДТ130175) и Јово Стељић (број индекса ДТ130173) **одговорни су** због тога што су дана 11.02.2016. године током писменог дела испита из предмета "Технологија транспорта путника" користили недозвољено средство («бубицу») за полагање испита, **чиме су учинили тежу дисциплинску повреду обавезе студената** из члана 9. став 1. тачка 1. Правилника о дисциплинској одговорности студената Универзитета у Београду - коришћење недозвољених средстава на испиту, те им се

ИЗРИЧЕ

Дисциплинска мера привремено удаљавање са Факултета од 30 наставних недеља.

За време трајања дисциплинске мере студенту мирује статус на Факултету.

Образложење

По пријави асистената Станка Бајчетића и Предрага Живановића и доц. др Славена Тице против студената: Милоша Ратковића (број индекса ДТ120208),

Милоша Ђокића (број индекса ДТ130065), Лазара Стевановића (број индекса ДТ130175) и Јова Стељића (број индекса ДТ130173) донето је решење о оглашавању оптужених одговорним (бр. 139/8 од 29.02.2016. год.) по основу кога је изречена дисциплинска мера удаљење са Факултета од 30 наставних недеља. На предметно решење жалили су се:

1. Преко браниоца Ђорђа М. Илића, студент Милош Ратковић уложио је жалбу (бр.139/9 од 07.03.2016. год.) због:

- битне повреде одредаба дисциплинског поступка;
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- погрешне примене одредаба Правилника - са предлогом да другостепена дисциплинска комисија ожалбено решење преиначи и оптуженог студента ослободи од одговорности;

2. Преко браниоца Николе Урошевића студент Милош Ђокић је уложио жалбу због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- битне повреде одредаба дисциплинског поступка;
- погрешне примене одредаба Правилника о дисциплинској одговорности студената Универзитета у Београду – са предлогом да другостепена дисциплинска комисија преиначи побијано решење и жалиоца ослободи од одговорности за дисциплинску повреду која му се ставља на терет;

3. Студент Лазар Стевановић је уложио жалбу:

- јер је у образложењу решења о кажњавању дисциплинске комисије пропуштено да се наведе на основу чега је несумљиво утврђена одговорност на страни студента против кога је вођен дисциплински поступак;

- јер оптужени није могао да има сазнања о садржају исказа који је дао сведок доц. др Славен Тица у току дисциплинског поступка, а што оптуженог ставља у подређен положај у односу на подносиоца пријаве, који су сведока и предложили;

- јер је нејасно на које околности је саслушаван сведок доц. др Славен Тица с обзиром на чињеницу, да су сазнања сведока само посредна будући да није присуствовао полагању испита оптужени Лазар Стевановић, нити су му од стране подносилаца пријаве предочени материјални докази да је дошло до извршења дисциплинског поступка, а који докази би били средство ("бубица") којим је оптужени чинио дисциплинску повреду или пак аудио или видео снимци на којима се несумљиво може уочити да је оптужени Лазар Стевановић извршио дисциплинску повреду – са предлогом да другостепена дисциплинска комисија поништи првостепену одлуку дисциплинске комисије и ослободи оптуженог сваке даље одговорности по овом предмету.

4.Студент Јово Стељић је уложио жалбу због:

- погрешно утврђеног чињеничног стања;
- навођења у решењу сведока који није и не може бити сведок – са молбом да другостепена дисциплинска комисија решење укине у целости или преиначи.

4. Студент Јово Стељић је уложио жалбу због:

- погређено утврђеног чињеничног стања;
- навођења у решењу сведока, који није и не може бити сведок- да другостепена дисциплинска комисија решење укине у целости или преиначи.

По поднетим жалбама заседала је другостепена дисциплинска комисија Универзитета у Београду, која је заседала дана 08.04.2016. године и донела решења (бр.612-1495/2-16, бр.612-1496/2-16, бр. 612-1434/2-16 и бр.612-1497/2-16) којима су усвојене жалбе жалиоца Јове Стељића, Лазара Стевановића, Милоша Ратковића и Милоша Ђокића и првостепено решење поништено и враћено првостепеној дисциплинској комисији на одлучивање.

У складу са решењима другостепене дисциплинске комисије Универзитета у Београду, првостепена дисциплинска комисија Саобраћајног факултета у Београду отворила је поново дисциплински поступак, те узела усмене изјаве од студената Јове Стељића, Лазара Стевановића, Милоша Ратковића и Милоша Ђокића и писане изјаве од асистента Станка Бајчетића и Предрага Живановића, и предметног наставника доц. др Славена Тице.

Студент **Милош Ратковић** је изјавио да остаје при својој изјави (бр. 139/5 од 19.02.2016. год.). Истакао је да није имао мобилни телефон, признао је да је његов потпис на вежбанци са писменог дела испита. Напоменуо је да нико није могао да претпостави да ће његов потпис довести до "овога", да је ескалирало, да је дошло до неспоразума те да је због тога ангажовао браниоца. Изјавио је да је потписао да је преписивао помоћу "бубице" из поштовања према професорима, јер асистент Станко Бајчетић није желео да се "расправља".

На питање чланова Комисије како је могуће да је евидентна текстуална подударност решених задатака и теоријских питања њих четворице одговорио је да су дефиниције јединствене и истакао да је искључиво самостално радио.

Студент **Лазар Стевановић** је истакао да је радио писмени део испита сат и по времена и да је након тога асистент Станко Бајчетић констатовао да је време испита истекло те је он кренуо да преда вежбанку. Изјавио је да није имао мобилни телефон, признао да је његов потпис на вежбанци, а на питање зашто су им задаци идентични одговорио је да не зна где је та идентичност и да је асистенту рекао да одмах пред њим може све да понови и уради на лицу места. Додао је да је писао оно што је научио на предавањима. Такође је изјавио да остаје при својој писаној изјави (број 139/3 од 19.02.2016. год.) да није користио "бубицу", али да се, такође потписао на вежбанци, испод текста "преписивао помоћу "бубице" јер је асистент Станко Бајчетић рекао да "нема расправе". На питање браниоца Николе Урошевића - да ли су сва четворица студената урадила све задатке и како су

сличности утврђене, председник дисциплинске комисије проф. др Војкан Јовановић је изјавио да се код оних студената који користе недозвољена средства задаци прегледају, али не бодују и да је предметни професор доц. др Славен Тица посебну пажњу обратио на ове студенте, јер су му асистенти указали на то. Студент Лазар Стевановић је изјавио да није имао максимум поена, јер му је било истекло време за завршетак испита, те да на жалост није урадио најлакше задатке.

Саслушан је и студент **Милош Ђокић** који је изјавио да је један од најбољих студената на смеру и да због "ове ситуације" губи годину. На питање председника комисије како постоји идентичност у одговорима све четворице, констатовао је да су 2/3 од свих питања била елементарна, те да је зато одговорио дефиницијом. Додао је да је асистент Станко Бајчетић читао и прозивао по списку, док је асистент Предраг Живановић распоређивао студенте, да му је мобилни телефон био у џепу, али да није био укључен. Додао је да га је асистент Станко Бајчетић удаљио са испита, одузео вежбанку и рекао му да сиђе доле и потпише изјаву да је преписивао помоћу "бубице", па је он то и учинио. На питање члана Комисије да ли је видео упозорење на сали да није дозвољено уношење мобилних телефона, одговорио је да није видео. Признао је да је његов потпис на вежбанци, а да је потписао да не био имао проблем са професорима, али да није знао да ће због потписа доћи у "овакву ситуацију". Такође је истакао да није у сарадњи са осталим оптуженим студентима, осим што је ишао у средњу школу са студентом Јовом Стељићем и да је са њим спремао испит.

Студент **Јово Стељић** је изјавио да остаје при поднетој писаној изјави (број 139/4 од 19.02.2016. год) и додао да му је, након два часа рада писменог дела испита, асистент Предраг Живановић рекао да "сачека мало", да је на вежбанци уписао да је преписивао "помоћу бубице" и захтевао од њега да се потпише на вежбанци и бројем индекса потврди да је тако било – а да га пре тога није био опоменуо. Напоменуо је да је асистент Станко Бајчетић прозивао студенте, док је асистент Предраг Живановић био унутра и распоређивао исте студенте. Додао је да му је мобилни био у џепу, да није видео упозорење на сали да није дозвољено уношење мобилних телефона, признао је да је његов потпис на вежбанци и да је потписао оно што је тражено од њега, јер није желео да улази у конфликт. Такође је констатовао да је учио из скрипте па је вероватно одатле "та" идентичност у одговорима. Такође је констатовао да су њих четворица након шест дана отишла код предметног професора доц. др Славена Тице, јер га је један од асистената срео на ходнику и рекао да предметни наставник жели да их види. Студенти су отишли код асистента који их је одвео код доц. др Славена Тице где су са њим и разговарали. Напоменуо је да су студенти ћутали, док је доц. др Славен Тица говорио да је "то лоше", да треба да признају шта су урадили и да ће Комисија одлучити шта ће радити. Од њих је тражио да признају кривицу, али студенти нису имали шта да признају. Студент Јово Стељић је изјавио да није имао "бубицу".

Писаном изјавом (бр. 139/28 од 26.05.2016. год.) доц. др Славен Тица је констатовао:

- да му је по завршетку испита из предмета "Технологија транспорта путника" од стране предметних асистената који су били дежурни - Предрага Живановића и Станка Бајчетића указано да чињеницу да су именовани студенти користили недозвољена средства за полагање испита-"бубице" и да је након увида у њихове испитне свеске уочена значајна сличност у одговорима на испитна питања:

Питање 1. Идентични одговори код студената Милоша Ђокића (ДТ130065), Лазара Стевановића (ДТ130175) и Јова Стељића (ДТ130173);

Питање 2. Идентични одговори код студената Милоша Ратковића (ДТ120208), Милоша Ђокића (ДТ130065), Лазара Стевановића (ДТ130175) и Јова Стељића (ДТ130173);

Питање 4. Идентични одговори код студената Лазара Стевановића (ДТ130175) и Јова Стељића (ДТ130173);

Питање 5. Идентични одговори код студената Милоша Ратковића (ДТ120208) и Јова Стељића (ДТ130173);

Питање 6. Идентични одговори код студената Милоша Ђокића (ДТ130065) и Јова Стељића (ДТ130173);

Питање 10. Идентични одговори на први део питања код студената Милоша Ђокића (ДТ130065) и Јова Стељића (ДТ130173). Студент Јово Стељић (ДТ130173) није стигао да заврши питање.

Из тих разлога, именовани студенти су позвани на разговор од стране предметног наставника доц. др Славена Тице у присуству предметних асистената, при чему нису негирали коришћење недозвољених средстава за полагање испита. Том приликом је студент Милош Ђокић покушао да понуди неку врсту "нагодбе", што је додатно потврдило основану сумњу да су поменути студенти учинили тежу дисциплинску повреду.

Асистенти Предраг Живановић и Станко Бајчетић су у својим писаним изјавама констатовали следеће:

- да је устаљена пракса на испитима Катедре за друмски и градски транспорт путника, поред визуелног надзора студената и скенирање активних блутут (bluetooth) уређаја. У случају да се скенирањем утврди да у близини постоје активне блутут везе, дежурни асистенти обраћају посебну пажњу на студенте присутне на испиту. У складу са тим, дана 11.02. 2016. год. одржан је испит из предмета "Технологија транспорта путника" на коме су именовани асистенти дежурали, извршено је скенирање блутут конекција које је показало четири активна уређаја. Асистенти су након тога приступили појачаном визуелном надзору свих присутних студената на основу ког се посумњало да четири присутна студента користе недозвољена

средства ("бубице") за преписивање. Тада су код сваког од сумљивих студената уочени материјални технички уређаји "бубице" у увету. Код студента Милоша Ђокића (ДТ130065) примећен је минијатурни технички уређај ("бубица") боје коже, док су код остала три студента: Милоша Ратковића (ДТ120208), Лазара Стевановића (ДТ130175) и Јова Стељића (ДТ130173) уређаји били сребрне металик боје.

- Да не би реметили рад осталих присутних студената асистенти су приступили постепеном и неупадљивом искључивању наведених студената. Студенти Милош Ђокић и Лазар Стевановић подигнути су са својих места и замољени да приђу катедри где им је указано на прекршај који су направили. На свескама наведених студената, у делу за напомену, дежурни асистенти су написали да је студент користио "бубицу" и затражили од студената да својим потписом и бројем индекса потврде наведену напомену. Оба студента су се, свако за своју свеску, поред претходно написане напомене потписала и уписала број индекса. Непосредно након овога, студентима Милошу Ратковићу и Јови Стељићу, приликом њихове предаје свески под образложењем да су завршили испит, такође је скренута пажња на уочене неправилности и на прекршај који су направили. Идентично као код претходна два студента, на свескама наведених студената, у делу за напомену, дежурни асистенти су написали да је студент користио "бубицу" и затражили од њих да својим потписом и бројем индекса потврде наведену напомену. Оба студента су се, свако за своју свеску, поред претходне написане напомене потписала и уписала број индекса.

Ценећи све доказе који су изведени у овом дисциплинском поступку првостепена дисциплинска комисија поклонила је веру изјавама асистената Станка Бајчетића, Предрага Живановића и предметног наставника доц. др Славена Тице, ценећи их истинитим, логичним, међусобно подударним, а посебно указујући да не постоји интерес било какве врсте код асистената и предметног наставника, да се поднесе пријава против студената (уколико спорни дисциплински прекршај није извршен), а поготово имајући у виду да су се студенти потписали на вежбанкама испод текста "преписивао помоћу бубице" и да нису спорили своје потписе - што фактички по дисциплинској комисији представља признање дисциплинског прекршаја. Поред осталог идентичност одговора све четворице, које је дато уз изјаву доц. др Славена Тице подржава исказе асистената.

Изјаве студената против којих се води дисциплински поступак, првостепена дисциплинска комисија је посебно ценила, али сматра да су исте смишљене на избегавање дисциплинске одговорности, односно умањења кривице.

У складу са напред наведеним дисциплинска комисија Факултета, донела је решење као у диспозитиву.

Правна поука: Против овог решења може се поднети жалба другостепеној дисциплинској комисији преко првостепене комисије, у року од 10 дана од дана пријема овог решења.

Напомена: писане изјаве предметног наставника доц. др Славена Тице и асистената Станка Бајчетића и Предрага Живановића достављене су електронским путем и препорученом поштом (уз доставницу) браниоцу оптужених студената Николи Урошевићу 01.06.2016. год.

Доставити:

- Милошу Ратковићу
- Милошу Ђокићу
- Лазару Стевановићу
- Јови Стељићу
- Декану Факултета
- Студентској служби
- Студентском парламенту
- На огласну таблу
- На сајт Факултета
- Архиви

ПРЕДСЕДНИК
ДИСЦИПЛИНСКЕ КОМИСИЈЕ


Проф.др Војкан Јовановић, дипл. инж.